

# La realidad social como pieza comunicacional (\*)

Existe una mirada comunico-lógica en la realidad social que reviste características específicas, por lo que es inexorable que cuando el comunicador produce conocimientos en el marco de las ciencias sociales esta especificidad se ponga de manifiesto en el proceso de investigación que realiza. A partir de esta afirmación, proponemos reflexionar acerca de la conformación y características de esta mirada comunico-lógica y del modo de trabajo (académico social) propio del campo comunicacional.

## Introducción

Si bien el campo de los estudios comunicacionales debe históricamente su existencia al interés puesto por diferentes disciplinas (especialmente la sociología y la semiología) en analizar objetos comunicacionales (en especial la irrupción del fenómeno mediático), el transcurso de tres décadas de formación académica de *comunicadores sociales* torna posible actualmente hablar ya de la existencia de una mirada "comunico-lógica" sobre la realidad social que reconoce caracteres específicos. Estos caracteres están íntimamente relacionados, como no podría ser de otra manera, con la impronta de esa formación académica; de modo tal que estamos en condiciones de preguntarnos si en la actualidad la especificidad de los estudios *comunicológicos* no está ya dada por cierta **conformación de una mirada**, más que por una confluencia temática.

Y si así fuera, ¿Cuál es la peculiaridad de la *mirada comunicológica* en la realidad social?

La intención de esta propuesta es plantear que la comprensión *comunicológica* de la vida social supone ciertos rasgos de especificidad en la producción de los comunicadores como científicos sociales que ha dejado de ser aquella coincidencia de ciertos campos temáticos (y la unidad de una *comunicología* en función de ciertos contenidos), para empezar a ser pensada –según nuestro modo de ver- a partir de una unidad incipiente a partir de cierta *forma* (de

**Patricia Fasano**

Licenciatura en Ciencias de la Información

**Juan Manuel Giménez**

Licenciatura en Ciencias de la Información

**Aurora Ruiu**

Licenciatura en Ciencias de la Información

**Alejandro Ramírez**

Licenciatura en Comunicación Social

Docentes e Investigadores en la Carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencias de la Educación en la Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER)

(\*) Investigación presentada en el VI Congreso Latinoamericano de Investigadores de la Comunicación. ALAIC 2002. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

---

La propuesta de fondo sería pensar que es inexorable que al momento de producir ciencia social lo hagamos desde nuestro perfil de comunicadores.

---

cierta *con-formación* de una mirada específica de nuestro campo). Y esta especificidad consistiría, a nuestro entender, en una importante **asimilación entre proceso de investigación y proceso de comunicación**, concibiendo de igual modo a las herramientas de registro empírico (como técnicas de comunicación); y a los informes de investigación, como **piezas comunicacionales**.

La propuesta de fondo sería pensar que es **inexorable que al momento de producir ciencia social lo hagamos desde nuestro perfil de comunicadores**.

Y esto supone ciertos rasgos característicos que inevitablemente plantean confrontaciones a las reglas tradicionales de producción en las ciencias sociales.

### La Mirada Comunico- lógica

Lo que propondremos a lo largo de este texto es una serie de reflexiones para pensar la especificidad de la *comunicología* en función del proceso de *con-formación* de una *mirada* sobre la vida social: una *mirada* que posibilita experimentar de modo peculiar una importante **asimilación entre proceso de comunicación y proceso de investigación**.

Para decirlo con palabras de Toni Negri y Michael Hardt<sup>1</sup>, nuestro horizonte se dibuja en momentos de una *<<transformación antropológica>>* de escasos precedentes, en la que alcanzamos a comprender que **los modos de intercambio y las prácticas de los lenguajes tejen la vinculación social y producen las modalizaciones del afuera y del adentro**. La base de estas *transformaciones* es la transformación del **trabajo** viviente, la cual produce una

transformación social política y cultural cuyo estado práctico se manifiesta en una *transformación del propio fundamento antropológico* (no esencialista).

Esto nos pone frente los problemas de la *constitución de la subjetividad* en el proceso de la vida socio-cultural; nos pone frente al problema de **cómo** -de qué *modos*, de qué *formas*- **las subjetividades se comunican y producen el lazo social y sus narraciones a través de múltiples lenguajes**, como manifestación de la necesidad de *representación* propia de la condición humana.

Esto no es ni más ni menos que **lo comunicacional** como núcleo problemático de la sociedad y, a su vez, *del modo de trabajo* en la producción del saber social en la Academia.

Entonces, en esa dispar confluencia entre ciencias sociales y humanidades que suelen ser los trayectos formativos del campo comunicacional, se dibuja **una mirada comunico-lógica requerida en la construcción del sentido**. Y el sentido es el *barro* con el que trabaja lo comunicacional; es **con** lo que se amalgama (amasa) el **texto** del lazo social.

Palabra e imagen trabajan en la construcción de una mirada para dar orientación y sentido al campo comunicacional en el ámbito de la producción de saber, esto decimos cuando decimos **mirada comunico-lógica**.

La *con-formación* de nuestra *mirada* nos presenta dispuestos a un *modo de trabajo* (académico social) en *lo comunicacional* con ciertas implicancias en relación con un modo de producción social académico que articula ciencias sociales y humanidades.

Esta mirada es una mirada múltiple porque está configurada por la otredad constituyente; no sólo la palabra atravesada por la imagen y la imagen por la palabra; sino el punto de vista del investigador atravesado por el punto de vista de lo investigado y viceversa; de la misma manera que la voz del destinatario está atravesada por la voz del destinatario y viceversa, con lo cual la especificidad del destino comunicacional es quedar abierto a la constitución fundante de sus propias condiciones.

### **El Comunicólogo: Un Monstruo<sup>2</sup> Académico**

La mirada comunico-lógica surge de y (por tanto) produce un modo particular de articulación entre ciencias sociales y humanidades.

Un graduado en comunicación social conforma su *mirada* desde un lugar de intersección (en los límites) de la antropología, la sociología, la lingüística, la semiología, la filosofía, el análisis del discurso, la ciencia política, la historia: independientemente del matiz que cada academia o cada graduado imprima a su formación, lo cierto es que genéricamente su

en la realidad social y de lo generado desde esa mirada?

Toda profesión se especializa en desarrollar cierta capacidad lógica específica (consciente o no) para *mirar* la realidad (social) y, como correlato de ella, la instancia para *intervenir* en su construcción de algún modo.

Entonces, desde esta formación: ¿Qué miramos nosotros, los comunicadores sociales?

La realidad social en su dimensión significativa. Pero se nos podría objetar que esto no es atribución exclusiva nuestra, sino compartida con antropólogos, semiólogos, lingüistas, sociólogos, historiadores, entre otros. Y si es así; ¿Dónde está lo que diferencia nuestra mirada? **Lo que vemos de modo específico es la puesta en forma de la vida social en la materialidad discursiva<sup>3</sup>; los recursos a través de los cuales los sentidos que estructuran la vida social son articulados y puestos en forma; que condensan en las significaciones sociales.** O, dicho de otro modo: **la forma en que se produce la construcción (social) del sentido a través de dos "materias primas": palabra e imagen**

---

Un graduado en comunicación social conforma su *mirada* desde un lugar de intersección (en los límites) de la antropología, la sociología, la lingüística, la semiología, la filosofía, el análisis del discurso, la ciencia política, la historia...

---

mirada se entrena desde un lugar de cruce (es una *encrucijada*: la encrucijada del laberinto –por lo menos del nuestro– como diría Castorjadis) de gran parte de las ciencias sociales y humanas. Por otra parte, se forma – también– en los límites del periodismo, la literatura y la ciencia social como géneros, como *formatos* desde de los cuales *producir* comunicación.

Ahora, ¿Cuál es la peculiaridad que caracteriza la condensación final de esa formación, si es que la hubiera? ¿Cuál es la especificidad de la mirada comunico-lógica

(pre-reflexiva).

Esta conjugación peculiar de estas materias primas jugando en la construcción social del sentido es la textura por excelencia de la mirada comunico-lógica. Por ello, sería lícito afirmar que la *mirada comunico-lógica* es solicitada desde el momento que hablamos de construcciones (sociales) de *sentido*.

Por otra parte, la especificidad de esa *mirada* se traduce en nuestro modo de *intervenir* en la propia construcción de tal realidad social. Así, el comunicador social no

realidad social. Así, el comunicador social no puede (sino él mismo) ser "el" especialista de la puesta en forma, en cualquiera de los campos laborales en que se desempeña: ya se trate del periodismo, la ciencia social, la comunicación institucional, el cine, la literatura, la producción radiofónica o cualquier otro.

Ninguno de estos espacios profesionales son exclusivos del comunicador social, pero a cualquiera de ellos el comunicador académico traslada su especificidad. Y esa especificidad no es sino la de *reconocer en los procesos sociales los mecanismos de puesta en forma de las significaciones*; es decir, parcialmente, la cuestión del código<sup>4</sup>.

Ahora bien: ¿Cuáles son las implicancias de la tarea reflexiva, cuando el campo de desempeño profesional de que se trata es la producción académica en ciencia social?

---

*Lo que vemos de modo específico es la puesta en forma de la vida social en la materialidad discursiva; los recursos a través de los cuales los sentidos que estructuran la vida social son articulados y puestos en forma; que condensan en las significaciones sociales.*

---

Por el camino de la reflexividad

Una especificidad de las ciencias sociales es que el trabajo producido es en *uno mismo* (lo social humano). Pero si alguien puede trabajar en uno mismo, es *otro*. Esa otredad constituyente se *hace presente* en el propio trabajo de las ciencias sociales; se *hace presente* en el investigador o cientista social; en el seno de la vida social y en lo social mismo; con lo cual **construir nuestro**

**autoconocimiento tiene sus implicancias comunicacionales.**

De allí que podemos afirmar que **la comunicación constituye condición de cognoscibilidad de la vida social.**

La **comunicación** entre actores sociales es la actividad permanentemente productiva a través de la cual aquéllos dan *sentido* [cfr. Schutz] a sus vidas cotidianas. La **comunicación** entre actores sociales e investigadores es lo que torna posible la *comprensión* (el conocimiento) de las lógicas que organizan los distintos espacios sociales.

La **comunicación** entre investigadores y público en el campo académico es lo que posibilita la *socialización* del conocimiento y el desarrollo de la ciencia social.

No es una idea original nuestra: la etnometodología y la etnografía ya han desarrollado lo suficiente al respecto como para ofrecernos los argumentos para sostener esta proposición.

Para Harold Garfinkel, fundador de la etnometodología, el mundo social se produce en situaciones de interacción; y el vehículo por excelencia de producción y reproducción de la sociedad en las situaciones de interacción es el *lenguaje*, en virtud de dos de sus propiedades: la *indexicabilidad* —que marca la relación con el aquí y ahora significativo específico— y la *reflexividad* —en virtud de la cual se produce la relación entre comprensión, expresión y constitución de la propia realidad— [Guber 2001]. De acuerdo a esta perspectiva, entonces, "la particularidad del conocimiento científico no reside en sus métodos sino en el control de la reflexividad y su articulación con la teoría social. El problema de positivistas y naturalistas —dice Rosana Guber— es que **intentan sustraer del lenguaje y la comunicación científicos las cualidades indexicales y reflexivas del lenguaje y la comunicación.** Como la reflexividad es una propiedad de toda descripción de la realidad, tampoco es privativa de los investigadores..." [Ibid: 47]. A lo que podríamos

agregar: como la reflexividad es una propiedad de toda descripción de la realidad, su **comunicación** es la condición sine-qua-non para la producción social de su conocimiento.

Desde otro lugar y parafraseando al antropólogo británico Víctor Turner, expresa Edward Bruner que "las etnografías están guiadas por una estructura narrativa implícita, por una historia que contamos acerca de la gente a la que estudiamos" [Bruner :139]. Al igual que la forma está oculta en la materia sobre la que trabaja el escultor para hacerla emerger, así también según la propuesta de Víctor Turner habría en los textos —productos finales de un proceso de investigación social desde la perspectiva etnográfica— una materia prima comunicable, traducible en forma comunicacional, a la que el investigador no haría sino prestar su gubia de escultor. De nuevo, la **comunicación** como condición de la producción de saber.

Ahora bien: si decíamos antes que la especificidad del profesional académico en comunicación social es la de *reconocer los mecanismos de puesta en forma (comunicacional) de las significaciones sociales*, podemos sostener, entonces, que cuando el campo profesional en el que se desempeña es el de la producción académica en ciencia social; **el comunicador social dispone de manera privilegiada de las herramientas para reflexionar acerca de la dimensión comunicacional de los procesos de investigación.**

### La Mirada Que Entra por la Voz

Como sostuvimos antes, **la mirada comunico-lógica está con-formada por la otredad constituyente** [Bachtin/Voloshinov]; y por ello es que decíamos que se trata de una mirada *múltiple* en donde la imagen y la palabra se atraviesan al igual que el punto de vista del investigador y lo investigado; como así también la voz del destinador y la del destinatario.

Este mutuo atravesamiento no es específico del comunicólogo. Salvo por una cuestión: puesto que la especificidad del *destino comunicacional* consiste en **quedar abierto** a la constitución fundante de sus propias condiciones, sólo al comunicólogo le acontece que **en el acto de mirar**, automáticamente sean transformadas sus condiciones (in-disciplinables<sup>5</sup>) constitutivas.

Esto es así, en la medida que creemos que en lo comunicacional siempre hay algo

---

Las palabras e imágenes generadas a partir del modo de intercambio puesto en juego en una entrevista *in-vocan*, *e-vocan*, pero también *re-vocan*, *pro-vocan*, *con-vocan*, etc., a la vida socio-cultural en la que se produce el *hecho fenómeno comunicacional*.

---

metafórico, algo *corrido de lugar*, desplazado, descentrado, algo que remite a la *conformación de la multiplicidad*, a una transversalidad constituyente que solicita una *mirada oblicua* que considere en su campo lógico-visual los reflejos, las sombras y los ecos de nos-otros.

Esta configuración del **nos-otros** como "hecho fenómeno comunicacional" es la convicción epistemológica básica (originaria) de la que partimos y es, según pensamos, lo que organiza la **comprensión del "hecho fenómeno comunicacional" en la vida socio cultural**. Y *comprender*, en el sentido de la *verstehen*, requiere de *diá-logo* con la *otredad constitutiva*; lo cual implica entonces que **la comprensión requiere constitutivamente de comunicación.**

## La Mochila del Investigador en Comunicación

Hay algunos elementos, en este equipamiento de viaje<sup>6</sup>, en los que esta condición constitutiva se vuelve más visible: uno de ellos es la **entrevista**, que implica una situación *investigativa-comunicacional* por excelencia.

Quien ha tenido cierta experiencia en campo, sabe que las **entre-vistas** cruzan las vistas y las voces; y que es allí donde se enlaza lo socio-cultural, a partir de lo cual el investigador intenta ver la textura (el texto) del mismo. Las palabras e imágenes generadas a partir del modo de intercambio puesto en juego en una entrevista *in-vocan*, *e-vocan*, pero también *re-vocan*, *pro-vocan*, *con-vocan*, etc., a la vida socio-cultural en la que se produce el *hecho fenómeno comunicacional*.

Expresa Bourdieu en relación con esta técnica que "no hay manera más real y realista de explorar la relación de comunicación en su generalidad que consagrarse a los problemas inseparablemente prácticos y teóricos que pone de relieve el caso particular de la interacción entre el investigador y aquel o aquella a quien interroga" [1999: 527].

Pero nosotros queremos ir un paso más allá, por eso no basta con tematizar la técnica de la entrevista como la más evidente de las analogías entre procesos de investigación y comunicación: apuntamos al basamento epistémico que soporta esta relación y que juega un papel central en la constitución de la *mirada comunico-lógica*. También en la observación participante, incluso en el registro hemerográfico o en la encuesta pueden encontrarse huellas de una relación tal cuando éstos son *mirados comunico-lógicamente*.

### Porque de lo que se trata es del régimen de una mirada.

Y en el caso de lo *comunicato-lógico*, esta *mirada* está condicionada por el carácter metafórico de lo comunicacional al que ya

aludimos. Este carácter no es meramente explicativo ni poético en un sentido restringido, sino que es *estructural*. Y lo es, en la medida en que palabra e imagen mezclan sus potencialidades y refieren al *sentido* como esa *mirada que entra por la voz y que remite a lo otro constitutivo de nos-otros*.

Y al hacerlo, ponen en juego lo que podríamos llamar una *razón imaginativa* como *condición* del campo comunicacional en el seno de la vida social y en el modo de producción de saber (académico o no).

### Notas

1 Reportaje aparecido en: <http://www.elpais.es/suplementos/babelia/20011027/b12.html>

2 Del latín *monstrum*, 'prodigio'. Según la Enciclopedia Espasa, **Monstruo**: 1. Producción contra el orden regular de la naturaleza. 2. Ser fantástico que causa espanto. 3. Biol. Individuo de cualquier especie, alguna de cuyas características se separa radicalmente del común de los miembros de la misma, como, por ejemplo, el que posee dos cabezas, dos colas, etc. La parte de la biología que estudia estas anomalías se llama *teratología*. 4. Cosa excesivamente grande o extraordinaria en cualquier línea. Etcétera. (1996. 1.963)

3 Entendiendo por *discurso* esa plataforma sobre la cual se asientan (y reciben un *orden*) todos los sentidos socialmente producidos.

4 "Parcialmente" porque la cuestión del código entraña otros desarrollos. No todo lo significativo está codificado.

5 Puesto que al no constituir la *comunicología* una disciplina, lo propio de ella es justamente su *in-disciplinamiento*.

6 Metáfora que preferimos a la de <<caja de herramientas>>, más difundida a estos efectos.

### Bibliografía

- BOURDIEU, Pierre. *La miseria del mundo*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1999
- BRUNER, Edward. *The Anthropology of Experience*. Urbana and Chicago, Univ. of Illinois Press, 1986
- CASTORIADIS, Cornelius: *Los dominios del hombre: Las encrucijadas del laberinto*. Gedisa, Barcelona, 1988
- Enciclopedia Espasa Óptima. Volumen 7. Espasa Calpe S.A., Barcelona, 1996
- GUBER, Rosana. *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Grupo Editorial Norma, Buenos Aires, 2001
- VOLOSHINOV, Valentín. *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid, Alianza Editorial, 1992.