

El Existencialismo es un humanismo

Sartre irá demostrando a lo largo del ensayo que el Existencialismo no es anti-humano, sino que al contrario, es un Humanismo, pero debemos aclarar que es un Humanismo nuevo, un Humanismo Existencialista.

El existencialismo es un "Humanismo" es un ensayo en el que Sartre responde a todas las críticas que se le han hecho. Para ello, desarrolla muy bien algunos puntos esenciales del pensamiento existencialista.

Quizás la mayor crítica que se le haya podido hacer al existencialismo, es cabalmente el haber puesto énfasis en lo malo de la vida humana, en la ignominia humana, logrando con esto desvalorizar al hombre. Sartre por su parte, rechaza un humanismo clásico y propone uno existencialista en el que el hombre adquiere su valor en la proyección, en el salir de sí mismo hacia el tú.

Apoyándose en esto, Sartre irá demostrando a lo largo del ensayo que el existencialismo no es anti-humano, sino que al

contrario, es un humanismo, pero debemos aclarar que es un humanismo nuevo, un humanismo existencialista.

A lo largo del texto, se desarrollan muchos temas, dado que las críticas también son muchas y además de distintas corrientes, es así que le critican: humanistas, marxistas, cristianos, etc. Este cúmulo de temas desarrollados nos limita para poder realizar un comentario sobre el texto en su integridad, es por esa razón que me centraré en sólo dos temas que los considero esenciales dentro del pensamiento existencialista y más aún, porque podrían ser pruebas contundentes para demostrar que el existencialismo es un humanismo; es en este sentido y con estos objetivos, que

comentaremos la concepción existencialista del hombre y el problema de la libertad en el existencialismo.

Previamente, creo importante explicar un poco lo que es el existencialismo. Sartre, en el ensayo que estamos tratando, hace una división entre dos tipos de existencialismo, uno el cristiano, donde coloca a Jaspers y Marcel, (aquí se puede notar una excesiva apología ya que muchos autores y el mismo Marcel rechazan el nombre de ("Existencialistas"). Un segundo tipo de existencialismo es el ateo, donde cita a Heidegger y el mismo Sartre de ubica.

Una definición del existencialismo pero desde el punto de vista ateo, es decir desde el pensamiento de Sartre, para hacerlo no hay cosa

Omar Aruzamen
Licenciado en
Educación y Filosofía
Docente UPSA



mejor que dejar hablar al mismo Sartre:

"El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre o, como dice Heidegger, la realidad humana. ¿Qué significa aquí que la existencia precede a la esencia? Significa que el hombre empieza por

respeto: "El hombre es el único que no sólo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere". El hombre es el único ser que no sólo piensa sino que obra y ese su obrar, lo realiza por su propia cuenta y riesgo, el hombre es el único ser que puede tomar responsabilidad de sus acciones. Es por esa razón que el hombre no está hecho ni tan sólo se concibe, sino que por sobre todo, el hombre se hace, sólo así podremos explicar la famosa afirmación de Sartre: "El hombre no es otra cosa que lo que se hace".

es un sujeto de responsabilidad individual, sino que es responsable en virtud a los otros hombres, gracias a su responsabilidad individual, el hombre es responsable de los otros hombres. Pienso que es un gran acierto de Sartre, un acierto que si lo haríamos realidad, nos ayudaría a vivir en un mundo pleno de confianza y amistad ya que si el hombre al ser responsable de sí mismo es responsable de los demás, elegirá siempre el bien para todos, pues sabemos bien que el hombre indi-

"Y cuando decimos que el hombre es responsable de sí mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres."

Sartre

existir, se encuentra, surge en el mundo, y que después se define." (1)

Pienso que con este párrafo, podemos tener una visión más o menos clara y general de lo que es el existencialismo sartreano.

Para el existencialismo, el hombre, es un existente que no puede ser definido antes porque empieza por no ser nada. A partir de esto, resulta difícil el poder hablar de una naturaleza humana ya que ella como tal es nada y sólo se la explica en cada hombre que se hace; tampoco podemos hablar de naturaleza humana porque no hay Dios para concebirla ya que Dios es un concepto contradictorio, por lo tanto impensable.

Pero centrémonos un poco más en el hombre como existente, dice Sartre al

Ahora bien, si el hombre empieza por existir, es que en ese su existir, está lanzado a una realidad desconocida, sin embargo está conciente de que esa realidad a la que ha sido lanzado es un proyecto. Es así que el hombre está abandonado a su determinismo y será ante todo lo que habrá proyectado ser, el hombre sólo será hombre cuando realice su proyecto. En el cumplimiento de éste su proyecto, el hombre es responsable de todas sus acciones: "Y cuando decimos que el hombre es responsable de sí mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres." (2)

Con esta afirmación se destruye toda aquella individualidad de la que fuertemente se había acisado al existencialismo ya que el hombre no

vidual, siempre busca y quiere el bien para sí y si busca ese bien para sí, el hombre elegirá el bien para todos. Debemos aclarar que esta elección, no es una elección al vacío, sino que elegir es afirmar al mismo tiempo el valor de lo que se elige, es decir que el hombre al elegir asume un riesgo, pero también conciencia de que el riesgo asumido con la elección debe ser realizado; es así que el hombre es responsable de lo que ha elegido, el hombre se compromete con la humanidad y esta es la polémica "angustia" de Sartre que quizá fue muy mal entendida y peor aún interpretada. Pero veamos lo que nos dice Sartre acerca de la "angustia":

"El existencialista suele declarar que el hombre es angustia. Esto significa que el hombre que se compromete y que se da cuenta de que es no sólo el

que elige ser, sino o también un legislador, que elige al mismo tiempo que a sí mismo a la humanidad entera; no puede escapar al sentimiento de su total y profunda responsabilidad." (3)

Sin embargo, hay hombres que no se angustian, por mejor decir, hay hombres que ocultan, que enmascaran su propia angustia, muchos hombres que al obrar creen que se comprometen sólo a sí mismos; esos hombres -para Sartre- son hombres que viven en la mala fe, son hombres que no están bien con su conciencia y viven en la mentira.

Respecto a la angustia, se acusa Sartre de que ese concepto lleva al quietismo pero afirma que no, puesto que la angustia forma parte de la acción misma ya que sabemos muy bien que en toda decisión (que es una acción) hay angustia.

Este hombre del que hemos estado tratando hasta ahora, no está determinado, en él no hay determinismo, "el hombre es libre y por ser libre, es libertad para los demás hombres:" (...) el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y sin embargo, por otro lado, libre, porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace." (4)

Pero ahora yo me pregunto: ¿qué es lo que quiere decir Sartre en el párrafo

anterior cuando habla de que el hombre no se ha creado a sí mismo? Un intento personal de respuesta a la interrogante, tendría dos puntos de vista, dos sentidos: (a).- que el hombre no se ha creado a sí mismo porque ha sido creado por otro hombre, pues dijimos que cada hombre es responsable de los demás y al ser responsable de los demás, es el creador de los demás hombres. (b).- si el hombre no se ha creado a sí mismo, entonces ha sido creado por algo superior a él, por Dios, pero ahora si se acepta a Dios como creador, el existencialismo de Sartre deja de ser ateísmo y abriría paso a una gran contradicción puesto que Sartre se considera un existencialista ateo.

Para terminar de tratar el tema del hombre, es muy importante referirse a las relaciones de éste tanto con las cosas como con los demás hombres.

Nos hemos referido ya al hombre como un ser responsable de los demás y sabemos que esa responsabilidad le produce angustia, pero ahora vale analizar y preguntarse cuáles son sus relaciones, dijimos que el hombre no es solo, sino que es en cuanto los demás son y es aquí donde radica la importancia de preguntarse por las relaciones que mantiene el hombre tanto con sus semejantes como con las cosas: "las relaciones de los hombres con las cosas están constituidas por las

posibilidades que el hombre posee (en medida más o menos amplia, según las diferentes situaciones naturales e históricas) para adoptar las cosas y para manipularlas (con el trabajo) en vista a sus propias necesidades." (5)

El hombre desde que es arrojado en el mundo, se encuentra frente a un sin fin de posibilidades entre las que el hombre debe elegir. Cuando elige una se da cuenta de que tiene valor sólo porque ha sido elegida; ahora bien, una vez elegida una posibilidad, el hombre puede manipular las cosas pues él solo es capaz de hacerlo, pero no solo las manipula porque sí, sino porque tienen que cumplir un fin, satisfacer las necesidades del hombre que elige. Es así que las relaciones del hombre con las cosas son de interdependencia, es decir que las cosas sirven al hombre para cubrir sus necesidades y, en ese sentido dependen de él, pero al mismo tiempo el hombre tiene que recurrir necesariamente a ellas para poder vivir y en ese sentido, también el hombre depende de las cosas, y el vínculo entre ambos serán las posibilidades.

"Las relaciones con los otros hombres consisten en posibilidades de colaboración, de solidaridad, de comunicación, de amistad, etc, posibilidades que también tienen grados y formas diferentes, según las diferentes condiciones naturales,

Las relaciones del hombre con las cosas son de interdependencia, es decir que las cosas sirven al hombre para cubrir sus necesidades y en ese sentido dependen de él, pero al mismo tiempo el hombre tiene que recurrir necesariamente a ellas para poder vivir y en ese sentido, también el hombre depende de las cosas y el vínculo entre ambos serán las posibilidades.

sociales e históricas.”(6)

Ya dijimos antes, el hombre siempre va a optar por el bien de los demás, nunca por el mal; si es así, sus relaciones siempre estarán encaminadas a la construcción de una sociedad más justa y más humana y eso, sólo se logrará a través de la colaboración, la solidaridad, la amistad y la comunicación. Si el mundo actual está tan mal, es cabalmente porque carece de estos elementos, nadie es solidario con el otro y al contrario todos somos fraticidas. Nadie se puede comunicar con el otro pues en medio hay intereses que falsean la comunicación.

En fin, creo que ha llegado la hora de empezar a relacionarnos como lo propone el existencialismo, no con unas relaciones de dependencia (como hasta ahora) sino con unas relaciones de solidaridad.

Como podemos ver, el existencialismo nos propone relaciones de naturaleza estática (como muchos piensan), no son relaciones de identidad o de semejanza, sino que son relaciones esencialmente dinámicas que se desarrollan dentro del proyecto del hombre, proyecto que también es dinámico.

Por último, hay otro tipo de relaciones (también dinámicas) que son las relaciones del hombre consigo mismo, “la relación del hombre consigo mismo, que constituye el yo, está dominada por la desesperación en la cual el hombre llega a encontrarse porque persigue una posibilidad luego de otra sin detenerse, o porque agota

sus posibilidades limitadas y el porvenir se cierra ante él.” (7)

La desesperación será -según Kierkegaard- la enfermedad del hombre. El hombre, ante las posibilidades, debe responsablemente

*Ha llegado la hora de
empezar a
relacionarnos como lo
propone el
existencialismo, no
con unas relaciones de
dependencia (como
hasta ahora) sino con
unas relaciones de
solidaridad.*

elegir una y esa elección le abre el camino a una nueva posibilidad hasta formar una larga cadena de posibilidades que da origen a la desesperación, desesperación de la que el hombre no podrá salir.

Creo que el hombre sí puede tener una salida a la desesperación en la que le han sumido las posibilidades; el medio para hacerlo, será su autenticidad. Es decir, que el hombre que toma conciencia de que sus elecciones son auténticas y reales, no caerá en la desesperación puesto que su elección tiene un sentido y por más elecciones que haya que hacer, el sentido de elección del hombre permanecerá inmutable.

La concepción existencialista de la libertad

Dentro del existencialismo, la libertad hay que definirla en relación con el hombre, así retomamos nuevamente la idea de que el hombre está condenado a ser libre, Johannes Hirschberger al referirse a Sartre y la libertad nos dice en su historia de la filosofía: “El hombre es ahora absolutamente libre. Pero esta libertad no es un don, sino que el hombre está condenado a ser libre, condenado porque para que la libertad sea plena libertad, no puede haber nada enfrentado normativamente al hombre, ni su fe en Dios, ni verdades, ni valores.” (8)

Sin embargo esta libertad, adquiere sentido cuando se la realiza junto a los demás; el hombre busca la libertad como el fundamento de todos los valores, es así que la moral existencialista, es una moral de intención, esto quiere decir que el hombre liga la moral que más le sirve para realizar su compromiso existencial. Pero aclaremos que al tomar a la libertad como fundamento de los valores, no significa que sea algo abstracto sino: “los actos de los hombres de buena fe tienen como última significación la búsqueda de la libertad como tal.” (9)

Esto quiere decir que toda actitud del hombre comprometido, va a llevar en sí una ansia de libertad, un deseo y una necesidad de libertad: pero el hombre al descubrir que quiere una libertad, no abstracta sino concreta, no conceptual sino real, se encuentra con que la libertad del individual depende enteramente de la libertad de los otros

y que la libertad de los otros depende de la individual:

"Ciertamente la libertad, como definición del hombre, no depende de los demás, pero en cuanto hay compromiso, estoy obligado a querer, al mismo tiempo que mi libertad, la libertad de los otros; no puede tomar mi libertad como fin si no tomo igualmente la de los otros como fin."(10)

El hombre es el único ser conciente de que toda opción está tomada para el bien de los demás; así si se toma la libertad como opción, el solo hecho de querer la libertad, supondrá buscar la libertad para todos. Así los valores que se fundan en esta libertad, no serán conceptos vacíos de contenido, sino que el valor será el sentido que cada uno elija en su vida, y con hombres que elijan un sentido a su vida, sí que se podrá formar una verdadera comunidad humana, una comunidad donde el hombre sea libre y pleno de valores en función de la libertad y de los valores de los demás.

Evaluación

Se ha tratado de desarrollar en la forma más clara y comprensible los dos temas propuestos, a partir de los cuales, en la presente evaluación, nos quedaría por aclarar el concepto de humanismo para luego ver porqué Sartre considera el existencialismo como un humanismo.

Sartre entiende el humanismo en dos sentidos:

- Afirmando - dice Sartre - que por humanismo se puede entender una teoría que toma al hombre como fin y

como valor superior.

- Afirma Sartre que el hombre está continuamente fuera de sí mismo. Es proyectándose y perdiéndose fuera de sí mismo como se hace existir al hombre.

Frente a estas dos concepciones de humanismo, Sartre fundamenta su afirmación: "El existencialismo es un humanismo". Veamos:

"Humanismo porque recordamos al hombre que no hay otro legislador que él mismo, y que es en el desamparo donde decidirá de sí mismo; y porque mostramos que no es volviendo a sí mismo, sino siempre buscando fuera de sí un fin que es tal o cual liberación, tal o cual realización

Toda actitud del hombre comprometido va a llevar en sí una ansia de libertad, un deseo y una necesidad de libertad; pero el hombre al descubrir que quiere una libertad, no abstracta sino concreta, no conceptual sino real, se encuentra con que la libertad del individuo depende enteramente de la libertad de los otros y que la libertad de los otros depende de la individual.

particular, como el hombre se realizará precisamente en cuanto a humano."(11)

Ya al principio habíamos hablado de un humanismo existencialista, con esta última cita, pienso haber aclarado un poco más aquellas ideas.

Sabemos bien que la libertad es algo inherente al hombre, algo que va junto al hombre. Si la libertad es eso, además de ser el fundamento de su realización como hombre, entonces la libertad también nos ayudará a entender al existencialismo como un humanismo. ✕

Notas bibliográficas

- (1) Sartre, Jean Paul: *El existencialismo es un humanismo*. Texto, pág. 17
- (2) Id. pág. 19
- (3) Id. pág. 21
- (4) Id. pág. 27
- (5) Abbagnano Nicolás: *Diccionario de Filosofía*. Pág. 489
- (6) Id. pág. 489
- (7) Id. pág. 490
- (8) Hirschberger Johannes: *Historia de la Filosofía*. T. II, pág. 439
- (9) Sartre Jean Paul: *Ob. Cit.* pág. 57
- (10) Id. pág. 57
- (11) Id. pág. 64

Bibliografía

- ABBAGNANO Nicolás: *Diccionario de Filosofía*. Ed. F.C.E. México 1974
HIRSCHBERGER Johannes: *Historia de la Filosofía*. Ed. Herder. Barcelona 1975. T. II 6ta edición.
SARTRE Jean Paul: *El existencialismo es un humanismo*. texto.